

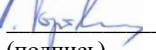


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

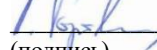
«СОГЛАСОВАНО»

Руководитель программы аспирантуры
5.1.4. Уголовно-правовые науки
(название образовательной программы)


(подпись) Коробеев А.И.
(Ф.И.О.)
«б» июля 2022 г.

«УТВЕРЖДАЮ»

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
(название департамента/кафедры)


(подпись) Коробеев А.И.
(Ф.И.О.)
«б» июля 2022 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Теория ошибок в уголовном праве

5.1.4. Уголовно-правовые науки (Юридические науки)

курс 2 семестр 3

лекции 10 час.

практические занятия 18 час.

лабораторные работы не предусмотрены

с использованием МАО лек. 0 / пр. 10

всего часов контактной работы 28 час.

в том числе с использованием МАО 10 час., в электронной форме 0 час.

самостоятельная работа 44 час.

в том числе на подготовку к экзамену 0 час.

зачет 3 семестр

экзамен не предусмотрен

Рабочая программа составлена в соответствии с Федеральными государственными требованиями к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов), утвержденными Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 октября 2021 г. N 951 и паспортом научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Рабочая программа обсуждена на заседании кафедры уголовного права и криминологии, протокол № 9 от «б» июля 2022 г.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии – д.ю.н., профессор Коробеев А.И.

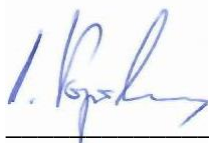
Составители: д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Коробеев А.И.

Владивосток
2022

I. Рабочая программа актуализирована на заседании кафедры уголовного права и криминологии:

Протокол от «6» июля 2022 г. № 9

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии



(подпись)

А.И. Коробеев

(И.О. Фамилия)

II. Рабочая программа актуализирована на заседании кафедры уголовного права и криминологии:

Протокол от «_____» _____ 20__ г. № _____

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии

(подпись)

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Рабочая программа дисциплины «Теория ошибок в уголовном праве» подготовлена для аспирантов, обучающихся по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Юридические науки).

Трудоемкость дисциплины «Теория ошибок в уголовном праве» составляет 2 зачетная единица / 72 академических часов. Учебным планом предусмотрено 10 часов лекций, 18 часов практических занятий (в том числе с использованием методов активного обучения 10 часов) и 44 часа самостоятельной работы обучающихся. Дисциплина изучается на 2 курсе в 3 семестре. В качестве промежуточной аттестации предусмотрен зачет 3 семестре. Дисциплина входит в число дисциплин образовательного компонента и является дисциплиной по выбору аспиранта.

Дисциплина «Теория ошибок в уголовном праве» как теоретическое направление науки и как учебный курс, отражает правотворческие, правоприменительные, правоинтерпретационные ошибки в сфере уголовного права, а также ошибки субъекта преступления и их влияние на квалификацию совершенных деяний. Данная дисциплина находится в непосредственной связи с такими дисциплинами как «Уголовно-правовые науки», «Законодательная и правоприменительная техника в уголовном праве».

Целью изучения дисциплины является формирование у обучающихся системного и углубленного представления об юридических ошибки в сфере уголовного права и умения трактовать такие юридические ошибки в научно-исследовательской и преподавательской деятельности в рамках научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Задачи дисциплины:

- Формирование у аспирантов целостного представления о трактовки ошибки в разных отраслях знаний;
- Формирование у аспирантов навыком трактовать правотворческие ошибки в сфере уголовного права;

- Формирование у аспирантов навыком трактовать правоприменительные уголовно-правовые ошибки;
- Формирование у аспирантов навыков трактовать ошибки при квалификации уголовно-правовых деяний;
- Формирование у аспирантов навыков трактовать ошибки при квалификации непроступных уголовно-правовых деяний;
- Формирование у аспирантов навыков трактовать ошибки при применении мер уголовно-правового поощрения;
- Формирование у аспирантов навыков трактовать ошибки толкование норм уголовного права.

Планируемые результаты обучения по данной дисциплине (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы:

Формулировка требования	Этапы формирования
Знает	<ul style="list-style-type: none"> – совокупность актуальных понятий и терминов, особенности устоявшейся категориальной общности современного уголовного законодательства и уголовного права; – текущую методологическую и информационную базу научного исследования в области уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок, их основные научные проблемы и приоритетные задачи; – основные направления и современные достижения науки и практики в сфере уголовного права, актуальную научную и практическую проблематику в области уголовного права, посвященную проблемам юридической ошибки
Умеет	<ul style="list-style-type: none"> – целесообразно и методически выверенно адаптировать понятийно-категориальный и терминологический аппарат современного уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок к самостоятельному научному исследованию в области уголовного права; – автономно анализировать, систематизировать и обобщать научную и практическую информацию, аргументированно формулировать свою точку зрения на прикладную проблему, используя современные достижения науки и практики уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок

Владеет	<ul style="list-style-type: none"> – навыками применения понятийно-категориального и терминологического аппарата современного уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок в процессе научного исследования; – навыками проведения автономного научного исследования, имеющего прикладное значение и построенного на актуальных достижениях науки и практики уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок
---------	---

I. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

(10 час., в том числе 10 час. с использованием методов активного обучения)

Раздел I. ТРАКТОВКА ОШИБКИ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ЗНАНИЙ (1 час.).

Тема 1. Трактовка ошибки в философии, логике, психологии, лингвистике (1 час.).

Понятие и признаки юридической ошибки. Отграничение юридической ошибки от смежных понятий. Типы и виды юридических ошибок.

Раздел II. ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ ОШИБКИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА (1 час.).

Тема 1. Понятие и виды правотворческой ошибки (1 час.).

Тенденции и ошибки уголовно-правовой политики России. О классовой подоплеке отдельных норм современного уголовного права России. Ошибки в криминализации деяний. Ошибки в декриминализации деяний. Ошибки в пенализации деяний. Ошибки в депенализации деяний.

Раздел III. ПРАВОПРИМЕНТЕЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ОШИБКИ (1 час.).

Тема 1. Понятие, виды и стадии применения норм уголовного права (1 час.).

Понятие правоприменительной ошибки. Виды правоприменительных ошибок. Общая характеристика правоприменительных ошибок.

Раздел IV. ОШИБКИ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДЕЯНИЙ (4 час.).

Тема 1. Понятие и виды ошибки при квалификации уголовно-правовых деяний (2 час.).

Детерминанты ошибок при квалификации уголовно-правовых деяний. Ошибки при квалификации по объекту преступления. Ошибки при квалификации по объективной стороне преступления. Ошибки при квалификации по субъективной стороне преступления. Ошибки при квалификации преступлений по субъекту. Ошибки при квалификации. Ошибки при квалификации преступлений, совершённых в соучастии.

Тема 2. Ошибки при квалификации непреступных уголовно-правовых деяний (2 час.).

Понятие и виды непреступных деяний, подлежащих уголовно-правовой квалификации. Ошибки при квалификации отдельных непреступных уголовно-правовых деяний.

Раздел V. ОШИБКИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПООЩРЕНИЯ (1 час.).

Тема 1. Понятие и виды мер уголовно-правового поощрения (1 час.).

Ошибки при применении отдельных мер уголовно-правового поощрения.

Раздел VI. ОШИБКИ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО ПРАВА (1 час.).

Тема 1. Понятие и виды толкования норм права (1 час.).

Понятие и виды интерпретационной ошибки. Ошибки аутентического толкования норм уголовного права. Ошибки легального толкования норм уголовного права. Ошибки правоприменительного толкования норм уголовного права.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА (18 час., в том числе 10 час. с использованием методов активного обучения)

Практические занятия (18 час.)

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 1. ПРАВотВОРЧЕСКИЕ ОШИБКИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА (4 час.).

Практическое задание в виде составления аналитической справки по следующим темам:

1. Ошибки в криминализации деяний.
2. Ошибки в декриминализации деяний.
3. Ошибки в пенализации деяний.
4. Ошибки в депенализации деяний.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ОШИБКИ (4 час.).

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Понятие правоприменительной ошибки.
2. Виды правоприменительных ошибок.
3. Общая характеристика правоприменительных ошибок.
4. Типичные ошибки и недостатки следствия как предпосылки судебных квалификационных ошибок.
5. Субъективные причины квалификационных ошибок.
6. Соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела как фактор минимизации квалификационных ошибок.
7. Устранение квалификационных ошибок в различных судебных инстанциях.
8. Некоторые вопросы ответственности правоприменителей за ошибки в квалификации.

Типовые кейс-задачи:

1. Седов, Польских и Матвеев с целью принудить Фокина вернуть долг Седову в размере 10 млн рублей явились к нему домой. Они отвезли Фокина в гараж, надели ему наручники и приковали к батарее. Потерпевший сообщил адреса своих знакомых, которые могли, по его мнению, погасить долг. Седов и Польских поехали по указанным адресам, но денег не получили. Возвратившись в гараж, они избили Фокина, заклеили ему рот клейкой лентой

и закрыли в гараже. В этот момент появившиеся работники полиции освободили Фокина.

Действия Седова, Польских и Матвеева органами предварительного следствия квалифицированы по п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 139, ч. 2 ст. 330 УК соответственно как похищение человека, совершенное группой лиц из корыстных побуждений и с применением оружия, как незаконное проникновение в жилище и самоуправство.

Суд пришел к выводу о том, что Седов, Польских и Матвеев в жилище незаконно не проникали, и по ч. 1 ст. 139 УК их оправдал, признав достоверными показания свидетеля Сердюк, которая пропустила их в комнату Фокина. Суд не установил и признаков ст. 126 УК и переквалифицировал действия виновных на п. «а», «г» ч. 2 ст. 127 УК, указав, что нет доказательств, с достоверностью подтверждающих перемещение потерпевшего из квартиры в гараж против его воли. При этом суд сослался на показания Фокина о его согласии поговорить о долге не в квартире, а в другом месте. *Верно ли решение суда?*

2. Баранов был остановлен на улице сотрудниками полиции в целях проверки документов. Баранов заявил, что у него с собой нет паспорта, но он может назвать номер домашнего телефона, позвонив по которому, можно получить информацию о нем у родителей. Однако сотрудники полиции задержали Баранова, оформив протокол, и отвезли в отделение внутренних дел, где его сначала избили, а затем продержали пять суток. *Квалифицируйте действия сотрудников полиции.*

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3. ОШИБКИ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДЕЯНИЙ (5 час.), с использованием метода активного обучения – семинар-круглый стол (5 час.).

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Ошибки в квалификации малозначительных деяний.

2. Ошибки в квалификации деяний, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих их преступность и уголовную ответственность.

3. Ошибки в разграничении преступлений и административных проступков.

4. Ошибки в квалификации, связанные с неправильным установлением признаков состава преступления.

5. Ошибки в квалификации преступлений при бланкетной диспозиции закона.

6. Ошибки в квалификации единичных сложных преступлений.

7. Ошибки в квалификации неоконченных преступлений.

8. Ошибки в квалификации соучастия в преступлении.

Типовые кейс-задачи:

1. Ионичев в своей квартире распивал спиртные напитки с женой. В это время в комнату вошел его пасынок Петров, схватил стоявшую на полу бутылку водки и ударил ею Ионичева по голове, от чего у него пошла кровь. После этого Петров стал размахивать ножом и порезал Ионичеву губу. Ионичев вырвал у Петрова нож и нанес ему три удара ножом в грудь и спину, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший впоследствии смерть.

Петров был инициатором конфликта, он значительно превосходил Ионичева в силе, был агрессивен, вооружен ножом. Все удары ножом Ионичевым (после того, как он завладел ножом Петрова) были нанесены в короткий промежуток времени человеку, чьи действия представляли опасность для его жизни.

Ионичев был осужден по ч. 4 ст. 111 УК. В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос об изменении судебного решения, считая, что Ионичев причинил тяжкий вред здоровью Петрова, повлекший его смерть, при превышении пределов необходимой обороны. В надзорном представлении было указано, что лишь нанесение Ионичевым первого удара ножом было правомерным, так как он находился в

состоянии необходимой обороны, а в его последующих действиях усматривается превышение пределов необходимой обороны.

Возможно ли при оценке действий обороняющегося в качестве совершенных при превышении пределов необходимой обороны вменять ему неосторожно причиненные последствия?

Дайте правовую оценку ситуации.

2. Козлов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, зайдя во двор дома Клесова, потребовал, чтобы Царева, находившаяся во дворе, вызвала Клесова из дома. Когда Царева ответила отказом, он оскорбил ее и стал стучать в дверь и окна, нарушая покой жильцов. Клесов, желая успокоить Козлова, открыл дверь и впустил его в дом. Козлов в сених нанес несколько ударов Клесову руками и ногами, причинив легкий вред его здоровью, затем, увидев на полке нож, схватил его и попытался нанести удар Клесову. Однако Клесову в борьбе удалось вырвать нож и, отражая нападение, ударить им Козлова в грудь. От полученного ранения Козлов скончался.

Означает ли переход оружия от нападающего к обороняющемуся, что право на необходимую оборону уже отсутствует?

Являются ли правомерными действия Клесова?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4. ОШИБКИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПООЩРЕНИЯ (5 час.), с использованием метода активного обучения – семинар-круглый стол.

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Квалификация добровольного отказа от доведения преступления до конца.
2. Квалификация деятельного раскаяния.
3. Квалификация явки с повинной.
4. Квалификация признания вины.
5. Квалификация содействия раскрытию преступлению, пресечению и расследованию преступления.

6. Квалификация предотвращения виновным вредных последствий совершенного преступления.

7. Квалификация заглаживания вреда, причиненного преступлением.

8. Квалификация применения с потерпевшим.

9. Квалификация прекращения участия в преступном сообществе (преступной организации).

10. Квалификация добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном обороте.

11. Квалификация добровольного освобождения человека, незаконного лишённого свободы.

12. Квалификация положительного поскриминального поведения, влекущего освобождение от наказания и снятие судимости.

Типовые кейс-задачи:

1. Несовершеннолетний учащийся Жуков, подстрекаемый взрослым соучастником, покушался на угон чужой автомашины от подъезда дома, в котором он проживал, однако свое намерение до конца не довёл. Следователь, который вел уголовное дело по поводу данного факта, нашёл, что в действиях обвиняемого налицо добровольный отказ от совершения преступления и, ссылаясь на ст. 75 УК, прекратил уголовное дело и освободил Жукова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Прокурор с решением следователя согласился.

Законно ли принятое решение?

2. Миронов в результате небрежного обращения с охотничьим ружьём произвёл выстрел, которым ранил своего родственника Н. От полученного огнестрельного ранения Н. скончался через двое суток. Преступление (Небрежное хранение огнестрельного оружия - ч. 1 ст. 224 УК) Миронов совершил впервые, в быту и по работе характеризуется положительно, материальные расходы, связанные с погребением, возместил. Поскольку Н. и Миронов были родственниками, в прокуратуру поступило заявление от других

родственников с просьбой не привлекать Миронова к уголовной ответственности.

Допускает ли закон возможность освобождения лица от уголовной ответственности при изложенных выше обстоятельствах?

3. Военнослужащий срочной службы рядовой Горин подделал текст якобы полученной им из дома телеграммы о болезни матери, и на основании этой «телеграммы» ему был дан отпуск домой на 15 суток. Через восемь месяцев после этого была вскрыта подложность телеграммы и в отношении Горина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 337 УК, которое затем было прекращено на основании ч. 1 ст. 75 УК. Следователь мотивировал это тем, что с момента совершения преступления прошло около девяти месяцев, и в течение всего этого времени Горин вел себя безупречно и потому он не может быть признан общественно опасным.

Соответствует ли такое решение закону?

4. Селеверстов, работая заведующим продовольственным складом, халатно относился к исполнению своих обязанностей, вследствие чего у него на складе образовалась недостача имущества на сумму 15 508 рублей. Кроме того, Селеверстов нередко пользовался для своих личных нужд находившимися в его ведении продуктами питания и растратил их в общем на сумму 25 тыс. рублей. В отношении Селеверстова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК. В ходе следствия Селеверстов возместил стоимость растраченного им и недостающего имущества. Следовательно, с согласия прокурора, производство по этому делу прекратил по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 75 УК. Мотивируя это решение, следователь в своем постановлении сослался на то, что Селеверстов ранее не судим, по работе характеризуется положительно, причиненный преступными действиями ущерб возместил и не представляет общественной опасности.

Соответствует ли такое решение закону?

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «Теория ошибок в уголовном праве» представлено в приложении 1, и включает в себя:

- план-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том числе примерные нормы времени на выполнение по каждому заданию;
- характеристика заданий для самостоятельной работы обучающихся

и методические рекомендации по их выполнению;

- требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы;
- критерии оценки выполнения самостоятельной работы.

IV. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература

1. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О.С. Капинус. - 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2021. - 204 с. - (Высшее образование). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/kvalifikaciya-prestupleniy-475278> (дата обращения: 13.12.2021).

2. Бавсун М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М.В. Бавсун, С.В. Векленко. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 152 с. - (Высшее образование). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/kvalifikaciya->

prestupleniy-po-priznakam-subektivnoy-storony-453528 (дата обращения: 13.12.2021).

3. Ревин В.П. Уголовная политика: учебник для вузов / В.П. Ревин, Ю.С. Жариков, В.В. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 278 с. - (Высшее образование). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnaya-politika-452022> (дата обращения: 09.12.2021).

4. Жариков Ю.С. Уголовная политика. Взаимодействие субъектов правоохранительной системы в процессе противодействия преступности (правовые и организационные аспекты): учебное пособие для магистрантов / Жариков Ю.С. - Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2020. - 207 с. - Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/97186.html> (дата обращения: 09.12.2021).

5. Бабаев М.М. Уголовная политика и судебная власть: учебное пособие / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин. - Москва: РГУП, 2020. - 96 с. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/read?id=365288> (дата обращения: 09.12.2021).

Дополнительная литература

1. Савельев Д.В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учебное пособие для вузов / Д.В. Савельев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 133 с. - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/souchastie-v-prestuplenii-prestupnaya-gruppa-455987> (дата обращения: 13.12.2021).

2. Герасимова Е.В. Значение признаков специального субъекта преступления: учебное пособие / Герасимова Е.В. - Саратов: Вузовское образование, 2018. - 46 с. - Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/75278.html> (дата обращения: 13.12.2021).

3. Одоев О.С. Административная преюдиция в уголовном праве России и государств СНГ: монография / Одоев О.С. - Москва: Юриспруденция, 2018. - 192 с. - Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/86534.html>

4. Меркурьев В.В. Уголовное право: необходимая оборона: учебное пособие для вузов / В.В. Меркурьев. - 2-е изд. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 238 с. - (Высшее образование). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnoe-pravo-neobhodimaya-oborona-456817> (дата обращения: 13.12.2021).

5. Сверчков В.В. Преступление и состав преступления. Особенности преступного поведения и уголовного преследования: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 334 с. (Высшее образование). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/prestuplenie-i-sostav-prestupleniya-osobennosti-prestupnogo-povedeniya-i-ugolovnogo-presledovaniya-456125> (дата обращения: 13.12.2021).

6. Лебедев В.М. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практическое пособие / В.М. Лебедев, В.А. Давыдов, И.Н. Иванова; под общей редакцией В.М. Лебедева. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 1413 с. - (Профессиональные комментарии). - Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/sudebnaya-praktika-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoj-federacii-425160> (дата обращения: 13.12.2021).

7. Герасимова Е.В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость: учебно-практическое пособие / Герасимова Е.В. - Саратов: Вузовское образование, 2018. - 150 с. -

Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт].
- URL: <https://www.iprbookshop.ru/75281.html> (дата обращения: 13.12.2021).

Нормативно-правовые акты и судебная практика

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954 // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341379/

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и

причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" //
Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/

8. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) (ред. от 28.03.2018) // Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189419/

9. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" // Справочно-правовая система Консультант Плюс
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=6D526AAD2F2BA21F5B6ADFB903C2D996>

10. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.08.2016 N АКПИ16-562 <Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 13 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522> // Справочно-правовая система Консультант Плюс
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=6D526AAD2F2BA21F5B6ADFB903C2D996>

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" // Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/

12. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/

17. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400312/

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 N 38-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358137/

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // Справочно-

правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207109/

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" // Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // Справочно-правовая система Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 12 "О судебной практике по делам о контрабанде" // Справочно-правовая система Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216048/

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет»

1. Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://diss.rsl.ru/>;
2. Научная электронная библиотека (НЭБ) <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>;
3. Научная электронная библиотека (НЭБ) <http://elibrary.ru/defaultx.asp>;
4. Электронно-библиотечная система Znanium <http://znanium.com/>;
5. Электронно-библиотечная система IPRbooks <http://www.iprbookshop.ru/>;
6. Электронно-библиотечная система издательства "ЮРАЙТ" <https://urait.ru/>;
7. Сайт Верховного суда Российской Федерации: www.vsrfl.ru/;

8. Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации:
www.genproc.gov.ru;

9. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации:
www.mvd.ru;

10. Сайт Следственного комитета Российской Федерации:
www.sledcom.ru

Профессиональные базы данных и информационные справочные системы

1. База данных Scopus <http://www.scopus.com/home.url>
2. База данных Web of Science <http://apps.webofknowledge.com/>
3. Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки <http://diss.rsl.ru/>

4. Электронные базы данных EBSCO <http://search.ebscohost.com/>

Аспирантам также обеспечен доступ к современным профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам:

- справочно-правовая система «Гарант»: www.garant.ru
- справочно-правовая система «Консультант плюс»: www.consultant.ru

Перечень информационных технологий и программного обеспечения

При осуществлении образовательного процесса аспирантам и профессорско-преподавательским составом используется следующее программное обеспечение: Microsoft Office (Access, Excel, PowerPoint, Word), программное обеспечение электронного ресурса сайта ДВФУ, включая ЭБС ДВФУ.

1. ADOBE Договор № ЭУ0198072 ЭА-667-17 от 08.02.2018
2. ESET NOD32 Договор № ЭУ0201024 ЭА- 091-18 от 24.04.2018
3. MICROSOFT Договор № ЭУ0205486 ЭА- 261-18 от 02.08.2018

V. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Основными видами занятий при изучении дисциплины «Теория ошибок в уголовном праве» являются лекционные и практические занятия.

Лекционные занятия акцентированы на наиболее важных теоретических и проблемных вопросах теории ошибок в уголовном праве, призваны ориентировать аспирантов в предлагаемом материале, заложить научные и методологические основы для дальнейшей самостоятельной работы аспирантов, содействовать дальнейшему развитию их аналитического мышления, выработке собственной позиции по обсуждаемым проблемам уголовного права.

Практические занятия призваны ориентировать аспирантов не только на приобретение новых знаний, но и совершенствование профессиональных навыков и умений. Практические занятия по дисциплине осуществляются путем проведения семинара-дискуссии, на котором аспиранты выступают с подготовленной аналитической справкой по указанным темам и решают кейс-задачи (ПР-11) по указанным темам.

Выступление аспирантов на семинаре-дискуссии представляет собой собеседования преподавателя с обучающимися с использованием подготовленной аналитической справкой. В процессе выступления аспирант должен изложить основные положения рассматриваемого вопроса, обратить внимание на его дискуссионные аспекты, быть готовым ответить на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории. Не рассматривается в качестве выступления и не может быть оценено неотрывное чтение заранее подготовленного конспекта. Необходимо обработать изученный материал и выделить важное. Для удобства изложения студент может составлять графики, таблицы, диаграммы и т.д. Также разрешается готовить презентации по темам коллоквиума. Время выступления студента определяется преподавателем, но не может быть больше 20 минут. Макет подготовки аналитической справки находится в разделе

Решение кейс-задач (ПР-11) осуществляются на семинаре-дискуссии в устной форме. Во время решения кейс-задач можно пользоваться заранее подготовленными материалами (конспектами), учебной и специальной литературой, нормативными актами, материалами судебной практики. Также разрешается задавать вопросы преподавателю при уточнении условий задания, вступать в дискуссию с группой по поводу и точности / неточности при решении задач.

Особо значимой для профессиональной подготовки аспирантов является *самостоятельная работа* по курсу. В нее входят: подготовка к выполнению практического задания (ПР-11) в виде составления аналитической справки по указанным темам; письменное решение кейс-задач (ПР-11); подготовка к сдаче зачета в форме собеседования по результатам изучения теоретической и практической части дисциплины (УО-1). Подробнее в разделе «*Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся*».

При изучении курса необходимо прорабатывать темы в той последовательности, в которой они даны в программе, обращаясь к основной и дополнительной литературе, а также к нормативно-правовым материалам и материалам судебной практики. Подробнее в разделе «*Список учебной литературы и информационно-методическое обеспечение дисциплины*».

Методы проверки знаний аспирантов (текущий контроль):

1. Практическое задание (ПР-11) – выступление аспирантов на практических занятиях в виде семинара-дискуссии представляет собой собеседования преподавателя с обучающимися с использованием рукописного выполненного практического задания магистрантом. Подробнее в разделе «*Структура и содержание практической части курса*» – «*Практические занятия*». Критерии оценки работы на практическом занятии в форме выступления с выполненным практическим заданием представлены в *Приложении «Фонд оценочных средств»*.

2. Решение кейс-задач (ПР-11), которое показывает степень формирования у магистрантов практических навыков. Решение кейс-задач (ПР-11) осуществляются на практических занятиях и включает в себя:

1) изучение конкретной ситуации (отношения), требующей правового обоснования или решения;

2) правовая оценка или квалификация этой ситуации (отношения);

3) поиск соответствующих нормативных актов и судебной практики;

4) толкование правовых норм, подлежащих применению;

5) принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию;

6) обоснование принятого решения, его формулирование в письменном виде;

7) проецирование решения на действительность, прогнозирование процесса его исполнения, достижения тех целей, ради которых оно принималось.

Условия задач включают все фактические обстоятельства, необходимые для вынесения определенного решения по спорному вопросу, сформулированному в тексте задачи. Решение задачи необходимо записывать в тетрадь, предназначенную для внесения подобного рода записей. При решении задачи ее условие переписывать не нужно; достаточно указать номер задачи, а затем сформулировать свои ответы на поставленные в задаче вопросы. При решении задач недопустимо ограничиваться однозначным ответом «да» или «нет».

Подробнее в разделе *«Структура и содержание практической части курса»* – *«Практические занятия»*. Критерии оценки работы на практическом занятии (подготовка аналитической справки, решение кейс-задач) представлены в *Приложении «Фонд оценочных средств»*.

Формой итогового контроля знаний аспирантов выступает *зачет (3 семестр)*.

К зачету по дисциплине «Теория ошибок в уголовном праве» необходимо начинать готовиться с первого занятия (теоретического и

практического занятия). В подготовку входит изучение теоретического и практического материала. Для упрощения процесса подготовки рекомендуется подготовить и записать ответы на вопросы, а также отметить наиболее трудные, которые вызывают сложности при подготовке. При подготовке следует уделить особое внимание самостоятельным конспектам по учебной литературе, нормативным материалам и материалам судебной практики.

Зачет проводится в форме устного опроса аспиранта – собеседования (УО-1). На подготовку к ответу по вопросам дается до 40 минут.

Примерные вопросы к зачету, критерии оценки устного ответа представлены *программе промежуточной аттестации по дисциплине*.

VI. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Учебные занятия по дисциплине могут проводиться в следующих помещениях, оснащенных соответствующим оборудованием и программным обеспечением, расположенных по адресу Приморский край, г. Владивосток, Фрунзенский р-н г., Русский Остров, ул. Аякс, п, д. 10:

Перечень материально-технического и программного обеспечения дисциплины приведен в таблице.

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
Учебный кабинет (Мультимедийная аудитория) 690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, Кампус ДВФУ Корпус 20 ауд. D333, D334, D335, D336, D340, D348, D434, D435, D438, D442, D443, D446, D589	Экран проекционный ScreenLine Trim White Ice, 50 см. размер рабочей области 236x147 см; Мультимедийный проектор, Mitsubishi EW330U, 3000 ANSI Lumen, 1280x800; Сетевая видекамера Multipix MP-HD718; Акустическая система Extron SI 3CT LP (пара);	ADOBE Договор № ЭУ0198072 ЭА-667-17 от 08.02.2018 ESET NOD32 Договор № ЭУ0201024 ЭА- 091-18 от 24.04.2018 MICROSOFT Договор № ЭУ0205486 ЭА- 261-18 от 02.08.2018

	<p>Врезной интерфейс TLS ТАМ 201 Standart III; Документ-камера Avervision CP355AF; Усилитель мощности Extron ХРА 2001-100v; Микрофонная радиосистема Sennheiser EW 122 G3; Цифровой аудиопроцессор, Extron DMP 44 LC; Расширение для контроллера управления Extron IPL T CR48; Сетевой контроллер управления Extron IPL T S4; Матричный коммутатор DVI 4x4. Extron DXP 44 DVI PRO; Усилитель-распределитель DVI сигнала, Extron DVI DA2; ЖК-панель 47М, Ful HD, LG M4716CCBA; Кодек видеоконференцсвязи LifeSizeExpress 220- Codeconly-Non-AES</p>	
<p>Аудитория для самостоятельной работы студентов: Приморский край, г. Владивосток, Фрунзенский р-н г., Русский Остров, ул. Аякс, п, д. 10, кор. А (Лит. П), Этаж 10, каб. А1042</p>	<p>Моноблок Lenovo C360G- i34164G500UDK – 115 шт.; Интегрированный сенсорный дисплей Polymedia FlipBox; Копир-принтер-цветной сканер в e-mail с 4 лотками Xerox WorkCentre 5330 (WC5330C; Полноцветный копир-принтер-сканер Xerox WorkCentre 7530 (WC7530CPS Оборудование для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья: Дисплей Брайля Focus-40 Blue – 3 шт.; Дисплей Брайля Focus-80 Blue; Рабочая станция Lenovo ThinkCentre E73z – 3 шт.; Видео увеличитель ONYX Swing- Arm PC edition; Маркер- диктофон Touch Мемо цифровой; Устройство портативное для чтения плоскопечатных текстов PEarl; Сканирующая и читающая машина для</p>	<p>Microsoft Windows 7 Pro MAGic 12.0 Pro, Jaws for Windows 15.0 Pro, Open book 9.0, Duxbury BrailleTranslator, Dolphin Guide (контракт № А238- 14/2); Неисключительные права на использование ПО Microsoft рабочих станций пользователей (контракт ЭА- 261-18 от 02.08.2018): - лицензия на клиентскую операционную систему; - лицензия на пакет офисных продуктов для работы с документами включая формат.docx , .xlsx , .vsd , .ppt.; - лицензия па право подключения пользователя к серверным операционным системам , используемым в ДВФУ : Microsoft Windows Server 2008/2012; - лицензия на право подключения к серверу Microsoft Exchange Server Enterprise; - лицензия па право подключения к</p>

	<p>незрячих и слабовидящих пользователей SARA; Принтер Брайля Emprint SpotDot - 2 шт.; Принтер Брайля Everest - D V4; Видеоувеличитель ONYX Swing-Arm PC edition; Видеоувеличитель Topaz 24" XL стационарный электронный; Обучающая система для детей тактильно-речевая, либо для людей с ограниченными возможностями здоровья; Увеличитель ручной видео RUBY портативный – 2 шт.; Экран Samsung S23C200B; Маркер-диктофон Touch Мемо цифровой.</p>	<p>внутренней информационной системе документооборота и порталу с возможностью поиска информации во множестве удаленных и локальных хранилищах, ресурсах, библиотеках информации, включая порталные хранилища, используемой в ДВФУ: Microsoft SharePoint; - лицензия на право подключения к системе централизованного управления рабочими станциями, используемой в ДВФУ: Microsoft System Center.</p>
<p>Аудитория для самостоятельной работы студентов (компьютерный класс): Приморский край, г. Владивосток, Фрунзенский р-н, Русский Остров, ул. Аякс, п. д. 10, кор., Этаж 5, каб. D574</p>	<p>Моноблок Lenovo C360G-i34164G500UDK – 15 шт. Интегрированный сенсорный дисплей Polymedia FlipBox - 1 шт. Копир-принтер-цветной сканер в e-mail с 4 лотками Xerox WorkCentre 5330 (WC5330C – 1 шт.</p>	<p>ADOBE Договор № ЭУ0198072 ЭА-667-17 от 08.02.2018 ESET NOD32 Договор № ЭУ0201024 ЭА- 091-18 от 24.04.2018 MICROSOFT Договор № ЭУ0205486 ЭА- 261-18 от 02.08.2018</p>



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

по дисциплине «Теория ошибок в уголовном праве»

5.1.4. Уголовно-правовые науки (Юридические науки)

План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине

№ п/п	Дата/сроки выполнения	Вид самостоятельной работы	Примерные нормы времени на выполнение	Форма контроля
1.	Перед каждым практическим занятием	Практическое занятие 1. Правотворческие ошибки в сфере уголовного права	9 час.	Составление аналитической справки и выступление с ней на практическом занятии (ПР-11)
2.		Практическое занятие 2. Правоприменительные уголовно-правовые ошибки		Решение кейс-задач (ПР-11)
3.		Практическое занятие 3. Ошибки при квалификации уголовно-правовых деяний		
4.		Практическое занятие 4. Ошибки при применении мер уголовно-правового поощрения		Зачет в форме собеседования (УО-1)
5.	В течение семестра	Задания для самостоятельной работы для подготовки к зачету	8 час.	

Методические рекомендации к самостоятельной работе аспирантов

Самостоятельная работа аспиранта включает в себя: 1) выполнение практического задания (ПР-11) в виде составления аналитической справки по указанным темам; 2) письменное решение кейс-задач (ПР-11) и проверка их на семинаре-дискуссии; 3) подготовка к зачету и сдача зачета в виде собеседования по результатам изучения теоретической и практической части дисциплин (УО-1).

Порядок подготовки и составления аналитической справки.

Аналитическая справка - итоговый документ, отражающий результаты исследований, проведенных в какой-либо области. Она содержит систематизированные, обобщенные сведения по отдельным аспектам объекта исследования. Пишут ее, как правило, с целью сформулировать возникшие проблемы и выводы.

Структура аналитической справки.

1. Титульный лист (см. Приложение 1).
2. Содержание.

Содержит перечень всех структурных элементов аналитической справки с указанием номеров страниц.

3. Введение.

Содержит краткое изложение смысла главной проблемы; основание составления; характеристику объекта исследования; цели, задачи, принципы, методы исследования; временные и территориальные границы исследования, круг вопросов, которые предстоит рассмотреть. Роль введения подвести читающего к основному тексту.

4. Основная часть.

Содержит суть всего исследования с приведением результата поэтапного анализа и обобщения статистических данных, установлением причинно-следственных связей, выдвижением и обоснованием гипотез и версий. Исследуемые вопросы темы (выделенные, как правило, в подразделы) излагаются с логической последовательностью с использованием трех форм представления статистических данных (текста, таблиц, диаграмм). При необходимости полученный материал излагается структурно в разделах и подразделах основной части документа.

5. Заключение.

Содержит выводы, прогноз, предложения и рекомендации, опирающиеся на информацию, изложенную в предыдущих разделах документа. Выводы делаются на основании полученных результатов в ходе исследования. В этой части не стоит пересказывать основную часть, нужно сделать ее обобщение. Выводы должны быть логичными и связанными с основным текстом. Нельзя сделать вывод из того, что не было описано выше. Информация должна быть четкой и краткой. Заключение не должно быть больше одной страницы. Составляется оно для руководства, чтобы оно могло оперативно оценить состояние изучаемой проблемы. Исходя из выводов,

указывается перечень мероприятий, предложений и рекомендаций по исправлению, изменению, улучшению ситуации, а также благодаря общей оценке протекающих процессов на дальнейшую перспективу прогнозируются те события, которые могут произойти, если не выполнить указанные рекомендации или не принимать во внимание выводы и предложения, содержащиеся в справке.

Основные требования к выводам.

- непротиворечивость и жесткая логическая взаимосвязь с основным текстом документа;
- отсутствие прямых повторений текста раздела;
- недопустимость выводов, не обоснованных основным текстом;
- выводы должны характеризовать рассматриваемый период или явление;
- выводы должны содержать общие прогнозные оценки протекания процессов на ближайшую перспективу;
- подводить общий итог исследования по указанной тематике;
- текст выводов должен быть краток.

6. Приложение.

Содержит различные таблицы, диаграммы, схемы, условные обозначения, математические формулы и расчеты, словарь, библиографический список, а также иная второстепенная информация, дополняющая основную часть документа.

7. Требования к оформлению аналитической справки.

- шрифт Times New Roman;
- размер - 14 пт;
- выравнивание по ширине;
- полуторный межстрочный интервал;
- абзацный отступ 1.25 см;
- поля — по 2 см с каждой стороны;

- объем – 5-12 стр.

Порядок подготовки и решения кейс-задач.

Кейс-задачи составлены по каждой теме и представлены в виде типовых заданий. Таким образом, формулировка кейс-задачи может отличаться от представленной в РПД. Также количество кейс-задач по конкретной теме устанавливается непосредственно преподавателем. Примерное количество кейс-задач по одной теме от 10 до 20.

Задания к самостоятельной работе аспирант включают себя решение кейс-задач (ПР-11) по соответствующей теме. В процессе решения задач осваиваются алгоритмы юридического мышления, без овладения которыми невозможно успешное решение практических проблем, формируется умение применять нормы уголовного права для решения конкретных практических ситуаций в профессиональной деятельности.

Решение кейс-задач включает в себя:

1. Изучение конкретной ситуации, требующей решения;
2. Уголовно-правовая оценка или квалификация этой ситуации;
3. Поиск соответствующих нормативных актов и судебной практики;
4. Толкование выбранных уголовно-правовых норм, подлежащих применению;
5. Принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию. Решение кейс-задачи должно быть развернутым с обоснованием мотивированных выводов принятого решения. При решении кейс-задач недопустимо ограничиваться однозначным ответом «да» или «нет»;
6. Обязательное указание соответствующих положений статей Уголовного кодекса РФ, а также иных нормативно-правовых актов и материалов судебной практики;
7. Проецирование решения на действительность, прогнозирование процесса его исполнения в рамках будущей профессиональной деятельности при установлении наличия или отсутствия признаков состава преступления в каждом конкретном случае.

Решение кейс-задач оформляется в письменном виде в формате word и сдается на проверку преподавателю. Во время решения кейс-задач можно пользоваться нормативным материалом.

Оформление кейс-задач включает в себя:

1. Формулировка условий кейс-задачи, развернутое решение кейс-задачи с обоснованием выводов принятого решения с обязательным указанием соответствующих положений статей Кодексов РФ;

2. Текст Times New Roman, шрифт – 13 или 14, интервал – одинарный (это является рекомендацией и не влияет на итоговую оценку результата проверки задачи);

3. ФИО аспиранта и группы.

Проверка решенных кейс-задач осуществляется преподавателем. Результаты (количество баллов за решенные кейс-задачи) объявляются преподавателем на следующем практическом занятии в письменном виде индивидуально каждому обучающемуся (в формате word) с указанием замечаний и рекомендаций по каждой решенной кейс-задаче.

Задания для самостоятельной работы.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 1. ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ ОШИБКИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА.

Изучение следующих теоретических вопросов:

1. Понятие и сущность криминализации и декриминализации.
2. Основания уголовно-правового запрета.
3. Юридико-криминологические основания криминализации (декриминализации).
4. Социально-экономические основания криминализации (декриминализации).
5. Социально-криминологические основания криминализации (декриминализации).
6. Критерии криминализации.
7. Уголовно-правовое прогнозирование.

8. Формулирование уголовно-правовой нормы.
9. Понятие и сущность пенализации и депенализации.
10. Проблема построения санкций уголовно-правовых норм.
11. Система уголовных наказаний в свете теории пенализации.

Практическое задание в виде составления аналитической справки.

1. Проанализировать динамику изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ с 1996 г. по 2021 г. применительно к преступлениям против жизни (ст.ст. 105-110² УК РФ).
2. Проанализировать динамику изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ с 1996 г. по 2021 г. применительно к преступлениям против здоровья (ст.ст. 111-125 УК РФ).
3. Проанализировать динамику изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ с 1996 г. по 2021 г. применительно к преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.ст. 263-271¹ УК РФ).
4. Проанализировать динамику изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ с 1996 г. по 2021 г. применительно к преступлениям террористической направленности (ст.ст. 205-205⁶, 207 УК РФ).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ОШИБКИ (4 час.).

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Понятие правоприменительной ошибки.
2. Виды правоприменительных ошибок.
3. Общая характеристика правоприменительных ошибок.
4. Типичные ошибки и недостатки следствия как предпосылки судебных квалификационных ошибок.
5. Субъективные причины квалификационных ошибок.
6. Соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела как фактор минимизации квалификационных ошибок.
7. Устранение квалификационных ошибок в различных судебных инстанциях.

8. Некоторые вопросы ответственности правоприменителей за ошибки в квалификации.

Типовые кейс-задачи:

1. Седов, Польских и Матвеев с целью принудить Фокина вернуть долг Седову в размере 10 млн рублей явились к нему домой. Они отвезли Фокина в гараж, надели ему наручники и приковали к батарее. Потерпевший сообщил адреса своих знакомых, которые могли, по его мнению, погасить долг. Седов и Польских поехали по указанным адресам, но денег не получили. Возвратившись в гараж, они избили Фокина, заклеили ему рот клейкой лентой и закрыли в гараже. В этот момент появившиеся работники полиции освободили Фокина.

Действия Седова, Польских и Матвеева органами предварительного следствия квалифицированы по п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 139, ч. 2 ст. 330 УК соответственно как похищение человека, совершенное группой лиц из корыстных побуждений и с применением оружия, как незаконное проникновение в жилище и самоуправство.

Суд пришел к выводу о том, что Седов, Польских и Матвеев в жилище незаконно не проникали, и по ч. 1 ст. 139 УК их оправдал, признав достоверными показания свидетеля Сердюк, которая пропустила их в комнату Фокина. Суд не установил и признаков ст. 126 УК и переквалифицировал действия виновных на п. «а», «г» ч. 2 ст. 127 УК, указав, что нет доказательств, с достоверностью подтверждающих перемещение потерпевшего из квартиры в гараж против его воли. При этом суд сослался на показания Фокина о его согласии поговорить о долге не в квартире, а в другом месте. *Верно ли решение суда?*

2. Баранов был остановлен на улице сотрудниками полиции в целях проверки документов. Баранов заявил, что у него с собой нет паспорта, но он может назвать номер домашнего телефона, позвонив по которому, можно получить информацию о нем у родителей. Однако сотрудники полиции задержали Баранова, оформив протокол, и отвезли в отделение внутренних дел, где его сначала избили, а затем продержали пять суток. *Квалифицируйте действия сотрудников полиции.*

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3. ОШИБКИ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДЕЯНИЙ (5 час.), с использованием метода активного обучения – семинар-круглый стол (5 час.).

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Ошибки в квалификации малозначительных деяний.
2. Ошибки в квалификации деяний, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих их преступность и уголовную ответственность.
3. Ошибки в разграничении преступлений и административных проступков.
4. Ошибки в квалификации, связанные с неправильным установлением признаков состава преступления.
5. Ошибки в квалификации преступлений при бланкетной диспозиции закона.
6. Ошибки в квалификации единичных сложных преступлений.
7. Ошибки в квалификации неоконченных преступлений.
8. Ошибки в квалификации соучастия в преступлении.

Типовые кейс-задачи:

1. Ионичев в своей квартире распивал спиртные напитки с женой. В это время в комнату вошел его пасынок Петров, схватил стоявшую на полу бутылку водки и ударил ею Ионичева по голове, от чего у него пошла кровь. После этого Петров стал размахивать ножом и порезал Ионичеву губу.

Ионичев вырвал у Петрова нож и нанес ему три удара ножом в грудь и спину, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший впоследствии смерть.

Петров был инициатором конфликта, он значительно превосходил Ионичева в силе, был агрессивен, вооружен ножом. Все удары ножом Ионичевым (после того, как он завладел ножом Петрова) были нанесены в короткий промежуток времени человеку, чьи действия представляли опасность для его жизни.

Ионичев был осужден по ч. 4 ст. 111 УК. В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос об изменении судебного решения, считая, что Ионичев причинил тяжкий вред здоровью Петрова, повлекший его смерть, при превышении пределов необходимой обороны. В надзорном представлении было указано, что лишь нанесение Ионичевым первого удара ножом было правомерным, так как он находился в состоянии необходимой обороны, а в его последующих действиях усматривается превышение пределов необходимой обороны.

Возможно ли при оценке действий обороняющегося в качестве совершенных при превышении пределов необходимой обороны вменять ему неосторожно причиненные последствия?

Дайте правовую оценку ситуации.

2. Козлов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, зайдя во двор дома Клесова, потребовал, чтобы Царева, находившаяся во дворе, вызвала Клесова из дома. Когда Царева ответила отказом, он оскорбил ее и стал стучать в дверь и окна, нарушая покой жильцов. Клесов, желая успокоить Козлова, открыл дверь и впустил его в дом. Козлов в сенях нанес несколько ударов Клесову руками и ногами, причинив легкий вред его здоровью, затем, увидев на полке нож, схватил его и попытался нанести удар Клесову. Однако Клесову в борьбе удалось вырвать нож и, отражая нападение, ударить им Козлова в грудь. От полученного ранения Козлов скончался.

Означает ли переход оружия от нападающего к обороняющемуся, что право на необходимую оборону уже отсутствует?

Являются ли правомерными действия Клесова?

**ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4. ОШИБКИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ
МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПООЩРЕНИЯ (5 час.), с
использованием метода активного обучения – семинар-круглый стол.**

Типовые вопросы для решения кейс-задач:

1. Квалификация добровольного отказа от доведения преступления до конца.
2. Квалификация деятельного раскаяния.
3. Квалификация явки с повинной.
4. Квалификация признания вины.
5. Квалификация способствования раскрытию преступлению, пресечению и расследованию преступления.
6. Квалификация предотвращения виновным вредных последствий совершенного преступления.
7. Квалификация заглаживания вреда, причиненного преступлением.
8. Квалификация применения с потерпевшим.
9. Квалификация прекращения участия в преступном сообществе (преступной организации).
10. Квалификация добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном обороте.
11. Квалификация добровольного освобождения человека, незаконного лишённого свободы.
12. Квалификация положительного поскриминального поведения, влекущего освобождение от наказания и снятие судимости.

Типовые кейс-задачи:

1. Несовершеннолетний учащийся Жуков, подстрекаемый взрослым соучастником, покушался на угон чужой автомашины от подъезда дома, в котором он проживал, однако свое намерение до конца не довёл. Следователь, который вел уголовное дело по поводу данного факта, нашёл, что в действиях обвиняемого налицо добровольный отказ от совершения преступления и,

ссылаясь на ст. 75 УК, прекратил уголовное дело и освободил Жукова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Прокурор с решением следователя согласился.

Законно ли принятое решение?

2. Миронов в результате небрежного обращения с охотничьим ружьем произвел выстрел, которым ранил своего родственника Н. От полученного огнестрельного ранения Н. скончался через двое суток. Преступление (Небрежное хранение огнестрельного оружия - ч. 1 ст. 224 УК) Миронов совершил впервые, в быту и по работе характеризуется положительно, материальные расходы, связанные с погребением, возместил. Поскольку Н. и Миронов были родственниками, в прокуратуру поступило заявление от других родственников с просьбой не привлекать Миронова к уголовной ответственности.

Допускает ли закон возможность освобождения лица от уголовной ответственности при изложенных выше обстоятельствах?

3. Военнослужащий срочной службы рядовой Горин подделал текст якобы полученной им из дома телеграммы о болезни матери, и на основании этой «телеграммы» ему был дан отпуск домой на 15 суток. Через восемь месяцев после этого была вскрыта подложность телеграммы и в отношении Горина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 337 УК, которое затем было прекращено на основании ч. 1 ст. 75 УК. Следователь мотивировал это тем, что с момента совершения преступления прошло около девяти месяцев, и в течение всего этого времени Горин вел себя безупречно и потому он не может быть признан общественно опасным.

Соответствует ли такое решение закону?

4. Селеверстов, работая заведующим продовольственным складом, халатно относился к исполнению своих обязанностей, вследствие чего у него на складе образовалась недостача имущества на сумму 15 508 рублей. Кроме того, Селеверстов нередко пользовался для своих личных нужд находившимися в его ведении продуктами питания и растратил их в общем на

сумму 25 тыс. рублей. В отношении Селеверстова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК. В ходе следствия Селеверстов возместил стоимость растраченного им и недостающего имущества. Следовательно, с согласия прокурора, производство по этому делу прекратил по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 75 УК. Мотивируя это решение, следователь в своем постановлении сослался на то, что Селеверстов ранее не судим, по работе характеризуется положительно, причиненный преступными действиями ущерб возместил и не представляет общественной опасности.

Соответствует ли такое решение закону?



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине «Теория ошибок в уголовном праве»

5.1.4. Уголовно-правовые науки (Юридические науки)

Паспорт ФОС

Шкала оценивания уровня сформированности знаний, умений, навыков

Этапы формирования		критерии	показатели
знает (пороговый уровень)	<p>– совокупность актуальных понятий и терминов, особенности устоявшейся категориальной общности современного уголовного законодательства и уголовного права;</p> <p>– текущую методологическую и информационную базу научного исследования в области уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок, их основные научные проблемы и приоритетные задачи; основные направления и современные достижения науки и практики в сфере уголовного права, актуальную научную и практическую проблематику в области уголовного права, посвященную проблемам юридической ошибки</p>	Балловая система оценки по методам проверки знаний аспирантов по каждому заданию	<p>ПР-11: составление аналитической справки и выступление с ней на практическом занятии. Аналитическая справка составляется для по темам практического занятия 1.</p> <p>ПР-11: решение кейс задач.</p>
умеет (продвинутый)	<p>– целесообразно и методически выверенно адаптировать понятийно-категориальный и терминологический аппарат современного уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок к самостоятельному научному исследованию в области уголовного права;</p> <p>автономно анализировать,</p>	Балловая система оценки по методам проверки знаний аспирантов по каждому заданию	<p>ПР-11: составление аналитической справки и выступление с ней на практическом занятии. Аналитическая справка составляется для по темам практического занятия 1.</p> <p>ПР-11: решение кейс задач.</p>

	систематизировать и обобщать научную и практическую информацию, аргументированно формулировать свою точку зрения на прикладную проблему, используя современные достижения науки и практики уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок		
владеет (высокий)	– навыками применения понятийно-категориального и терминологического аппарата современного уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок в процессе научного исследования; навыками проведения автономного научного исследования, имеющего прикладное значение и построенного на актуальных достижениях науки и практики уголовного права, изучающего проблемы юридических ошибок	Балловая система оценки по методам проверки знаний аспирантов по каждому заданию	<p>ПР-11: составление аналитической справки и выступление с ней на практическом занятии. Аналитическая справка составляется для по темам практического занятия 1.</p> <p>ПР-11: решение кейс задач.</p>

Оценочные средства для текущего контроля

Текущая контроль по дисциплине «Теория ошибок в уголовном праве» проводится в форме контрольных мероприятий – выступление на практическом занятии с выполненным практическим заданием (ПР-11) в виде составленной аналитической справки; решение кейс-задач (ПР-11). Подробнее в разделе *«Структура и содержание практической части курса»* – *«Практические занятия»* и *«Самостоятельная работа обучающегося»*.

Методы проверки знаний аспирантов (текущий контроль):

1. Практическое задание (ПР-11) – выступление аспирантов на практических занятиях в виде семинара-дискуссии представляет собой собеседования преподавателя с обучающимися с использованием рукописного выполненного практического задания аспирантом. Практическое задание представляет собой составление аналитической справки по темам практических занятий и более подробно обозначены в разделах *«Структура и содержание практической части курса»* – *«Практические занятия»* и *«Самостоятельная работа обучающегося»*.

2. Решение кейс-задач (ПР-11) осуществляются на аудиторном практическом занятии в устной форме и включает в себя: а) изучение конкретной ситуации, требующей решения; б) криминологическая оценка рассматриваемой ситуации; в) поиск соответствующего решения применительно к ситуации; г) принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию, т.е. необходимо дать криминологическую оценку обстоятельствам, указанным в задании; д) проецирование решения на реальную действительность, прогнозирование процесса его исполнения в рамках будущей профессиональной деятельности при криминологической оценке ситуации в каждом конкретном случае.

Критерии оценки выступления с выполненным практическим заданием

30 баллов – если ответ показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

20 баллов – ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять

сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна-две неточности в ответе.

10 балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов изучаемой предметной области, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

0 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

Критерии оценки составленной аналитической справки:

«50» – выполнены все требования к написанию: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью;

«40» – основные требования к аналитической справке и ее защите выполнены, но при этом допущены недочёты; в частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях;

«30» – имеются существенные отступления от требований: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании аналитической справки.

«0» – аналитическая справка не была представлена обучающим; тема аналитической справки не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

Критерии оценки решенных кейс-задач определяются количеством баллов за решение кейс-задач в письменном виде по каждой теме – 1 балл за каждую верно решенную задачу. Количество кейс-задач определяется преподавателем самостоятельно и может включать от 6 до 10 кейс-задач в зависимости от темы. Таким образом аспирант может набрать от 6 до 10 баллов за решения задачи и задания по каждой теме. При оценке решения задачи и задания «верно» или «неверно» учитывается следующее: 1. Аспирант дал верную криминологическую оценку ситуации; 2. Обосновано решение аспиранта по выбранной позиции; 3. Аспирант сформулировал развернутое мнение по задаче, аргументировал ее, сделал выводы, точно определив ее содержание и составляющие; 4. Отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.